

**UCHWAŁA NR 1917/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 września 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczonym w Monitorze Polskim nr 14, poz. 153 z 2011 r.**

Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani prokurator Agnieszka KWASIBORSKA zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
2. Pani asystent sędziego Natalia Anna KWIECIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
3. Pani referendarz sądowy Justyna Magdalena GARWACKA-DYCZEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
4. Pani asystent sędziego Beata SOPEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
5. Pani asystent sędziego Iwona HULKO nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
6. Pani referendarz sądowy Dorota Agnieszka HAŁOŃ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.

7. Pani prokurator Irena Jolanta NOGAJSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
8. Pan referendarz sądowy Piotr SYSIK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
9. Pan asystent sędziego Marcin NIEDŹWIECKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
10. Pani referendarz sądowy Katarzyna CIEŚNIARSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
11. Pan referendarz sądowy Marcin Piotr BABICZ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.
12. Pan referendarz sądowy Andrzej ŁOBACZ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie.

## UZASADNIENIE

Na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim nr 14, poz. 153 z 2011 r. zgłosiło się 12 kandydatów: Pani prokurator Agnieszka KWASIBORSKA, Pani asystent sędziego Natalia Anna KWIECIŃSKA, Pani referendarz sądowy Justyna Magdalena GARWACKA-DYCZEWSKA, Pani asystent sędziego Beata SOPEK, Pani asystent sędziego Iwona HULKO, Pani referendarz sądowy Dorota Agnieszka HAŁOŃ, Pani prokurator Irena Jolanta NOGAJSKA, Pan referendarz sądowy Piotr SYSIK, Pan asystent sędziego Marcin NIEDŹWIECKI, Pani referendarz sądowy Katarzyna CIEŚNIARSKA, Pan referendarz sądowy Marcin Piotr BABICZ, Pan referendarz sądowy Andrzej ŁOBACZ.

1. Pani prokurator Agnieszka KWASIBORSKA urodziła się 22 maja 1977 r. w Stąporkowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2004 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 17 stycznia 2005 r. została mianowana asesorem w Prokuraturze Rejonowej Warszawa – Wola w Warszawie. Z dniem 17 stycznia 2008 r. została powołana na stanowisko Prokuratora w Prokuraturze Rejonowej Warszawa – Wola w Warszawie. W okresie od 16 marca 2009 r. do 28 lutego 2011 r. pełniła funkcję Kierownika Działu 6 Ds. w powyższej Prokuraturze. W okresie od 10 lutego 2011 r. do 9 sierpnia 2011 r. była delegowana do wykonywania czynności służbowych w Wydziale V Śledczym Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

Opinię w sprawie kandydatury Pani Agnieszki Kwasiborskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie sporządził sędzia sądu okręgowego Piotr Schab. Wyraził on pogląd, że na podstawie dokładnej analizy prac Pani Agnieszki Kwasiborskiej jej kandydaturę należy ocenić wysoko. Istotnym jest, w ocenie sędziego wizytatora, że Kandydatka zdobyła doświadczenie zawodowe w materii spraw o znacznym stopniu trudności, wymagających daleko idącej specjalizacji – w sprawach z zakresu przestępczości gospodarczej. Istotnym argumentem przemawiającym na jej korzyść jest również skuteczność analizowanych czynności procesowych; badane akty oskarżenia sporządzone przez Kandydatkę prezentowały stanowisko prawne zasadniczo akceptowane w orzeczeniach sądowych. Analogiczne uwagi poczyniono do środków odwoławczych oraz aktów kończących postępowanie przygotowawcze złożonych przez kandydatkę. Sędzia wizytator podkreślił wysoką jakość pracy Kandydatki oraz fakt, że szereg spraw spośród poddanych analizie odznaczało się zawilnością materiału dowodowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pani Agnieszki Kwasiborskiej stosunkiem głosów: 7 „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 48 głosów „za”, 4 „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy–Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani Agnieszki Kwasiborskiej na powyższe stanowisko sędziowskie.

2. Pani asystent sędziego Natalia Anna KWIECIŃSKA urodziła się 7 września 1981 r. w Krakowie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę łączną dobrą. Z dniem 1 czerwca 2006 r. została zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Wieliczce na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w wymiarze  $\frac{1}{2}$  etatu, od 16 lipca 2007 r. w wymiarze  $\frac{3}{4}$  etatu, od 1 kwietnia 2009 r. w pełnym wymiarze czasu pracy w Wydziale Karnym.

Opinię oraz opinię uzupełniającą o Pani Natalii Kwiecińskiej asystentce sędziego w Sądzie Rejonowym w Wieliczce sporządziła sędzia sądu okręgowego Agnieszka Domańska. Wyraziła ona pogląd, że Kandydatka posiada dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce. Jest osobą pracowitą, zaangażowaną w wykonywanie powierzonych jej obowiązków. Okoliczności te, zdaniem Pani Sędzi oceniającej, znajdują odzwierciedlenie w bardzo wysokim poziomie sporządzanych przez Panią Natalię Kwiecińską projektów oraz powodują pozytywną ocenę jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pani Natalii Kwiecińskiej stosunkiem głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 7 głosów „za”, 10 „przeciw”, przy 52 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu.

Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pani Natalii Anny Kwiecińskiej.

3. Pani referendarz sądowy Justyna Magdalena GARWACKA–DYCZEWSKA urodziła się 14 kwietnia 1980 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. Z dniem 13 listopada 2007 r. mianowana została referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie. Obowiązki wykonuje w X Wydziale Ksiąg Wieczystych.

Analizę orzecznictwa referendarza sądowego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie Justyny Garwackiej–Dyczewskiej oraz jej uzupełnienie sporządziła sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Małgorzata Kosicka. Wyraziła ona pogląd, że Kandydatka ma predyspozycje zawodowe jak i osobiste, które mogą skutkować powołaniem Opiniowanej na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sędzia oceniająca podkreśliła również brak opóźnień w referacie Kandydatki, oraz fakt, że jej wyniki pracy są lepsze niż średnia Wydziału i Okręgu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pani Justyny Garwackiej–Dyczewskiej stosunkiem głosów: 0 „za”, 0 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 0 głosów „za”, 11 „przeciw”, przy 58 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu.

Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pani Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej.

4. Pani asystent sędziego Beata Sopek urodziła się w dniu 27 marca 1977 r. w Bielsku Podlaskim. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę łączną dobrą. W okresie od dnia 1 marca 2005 r. do dnia 31 maja 2005 r. zatrudniona była na stanowisku starszego sekretarza w Sądzie Rejonowym w Bielsku Podlaskim, w Wydziale Ksiąg Wieczystych. W okresie od dnia 1 czerwca 2005 r. do dnia 30 listopada 2007 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Z dniem 1 grudnia 2007 r. została przeniesiona służbowo na stanowisko asystenta sędziego do Sądu Okręgowego w Białymstoku, gdzie pracuje do chwili obecnej w Wydziale Karnym Odwoławczym.

Ocenę oraz ocenę uzupełniającą kwalifikacji przydatności asystenta sędziego Pani Beaty Sopek na stanowisko sędziego sądu rejonowego sporządziła sędzia sądu okręgowego Małgorzata Leniarska. Wyraziła ona pogląd, że na podstawie przedstawionych przez sędziów Sądu Okręgowego w Białymstoku i Sądu Rejonowego w Białymstoku opinii należy stwierdzić, że Kandydatka uzyskała pozytywne opinie za okres swojej pracy w pionie karnym, a tym samym spełniła kryteria kwalifikacji i przydatności na urząd sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pani Beaty Sopek stosunkiem głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 4 głosów „za”, 8 „przeciw”, przy

57 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pani Beaty Sopek.

5. Pani asystent sędziego Iwona HULKO urodziła się 26 marca 1976 r. w Białymstoku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od 2 kwietnia 2007 r. do 31 października 2007 r. zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Białymstoku na stanowisku referenta stażysty w wymiarze  $\frac{1}{2}$  etatu z jednoczesnym powierzeniem pełnienia obowiązków asystenta sędziego w Wydziale VIII Karnym Odwoławczym tego Sądu. Od 12 listopada 2008 r. do 31 grudnia 2008 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Białymstoku w wymiarze  $\frac{1}{2}$  etatu i przydzielona do wykonywania obowiązków służbowych w III Wydziale Karnym. Następnie przeniesiona została do pracy w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku, gdzie od 1 stycznia 2009 r. do chwili obecnej wykonuje czynności asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Opinię o pracy Kandydatki w Sądzie Apelacyjnym w Białymstoku w zakresie pracy w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu sporządziła sędzia wizytator ds. ubezpieczeń społecznych Magdalena Gulbinowicz. Wyraziła ona pogląd, że mając na uwadze przebieg dotychczasowej kariery Kandydatki na stanowisku asystenta od 1 stycznia 2009 r. należy uznać, że wykazuje ona znajomość przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Ze wszystkich sporządzonych opinii przez sędziów, pod których nadzorem pracowała Kandydatka wnioskować można, że poza dobrą znajomością przepisów prawa, jak i orzecznictwa Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego, Naczelnego Sądu

Administracyjnego oraz przepisów prawa unijnego, posiada ona umiejętność pracy w zespole, taktownie odnosi się do przełożonych jak i kadry administracyjnej. Jest osobą sumienną, przykładowo i odpowiedzialnie wykonuje swoją pracę. Nie budzi również zastrzeżeń zachowanie Kandydatki poza miejscem pracy. Zdaniem Sędzi opinującej, skontrolowane projekty uzasadnień oraz postanowień sporządzone przez Panią Iwonę Hulko świadczą o pracowitości i znajomości tematyki, którą zajmuje się Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a także znajomości prawa cywilnego, procedury cywilnej i administracyjnej. Z powyższych względów sędzia wizytator poparła kandydaturę Pani Iwony Hulko na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę pracy Kandydatki w zakresie obowiązków służbowych wykonywanych w sprawach karnych sporządziła Pani sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Dorota Tyrała. Wyraziła ona pogląd, że na podstawie opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Białymstoku, Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz sędziów, u których Kandydatka pełniła obowiązki należy stwierdzić, że posiada ona bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce oraz stale podnosi poziom swojej wiedzy. Pani Iwona Hulko zdaniem Sędzi oceniającej posiada odpowiednie cechy i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Pomimo stosunkowo krótkiego okresu wykonywania obowiązków w wydziałach karnych czynności wykonywane przez Kandydatkę nie sprowadzały się jedynie do sporządzania projektów orzeczeń i ich uzasadnień, ale w istocie związane były z wykonywaniem wszystkich czynności wymienionych w § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowego zakresu i sposobu wykonywania czynności przez asystentów sędziów – w tym czynności typowych dla wydziałów I instancyjnych, a także w zakresie wykonywania orzeczeń w sprawach karnych. Równocześnie, w ocenie sędzi Doroty Tyrały, szerokie spektrum czynności wykonywanych w wydziale karnym odwoławczym powoduje, że jest ona przygotowana do pracy w wydziale karnym sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pani Iwony Hulko stosunkiem głosów: 2 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 11 głosów „za”, 9 „przeciw”,



przy 49 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczony w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pani Iwony Hulko.

6. Pani referendarz sądowy Dorota Agnieszka HAŁOŃ urodziła się 26 września 1974 r. w Rzeszowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Z dniem 19 kwietnia 2004 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie z jednoczesnym delegowaniem do Ośrodka Migracyjnego Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Warszawie w Górze Kalwarii. Z dniem 29 kwietnia 2005 r. przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Z dniem 1 lipca 2005 r. przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie wykonywała obowiązki służbowe w XII Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. Z dniem 21 stycznia 2008 r. przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie (Wydział Cywilny). Od 1 lutego 2010 r. pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, w II Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia sądu rejonowego Dariusz Dąbrowski. Przedstawiona analiza dotyczy okresu orzekania Pani Doroty Agnieszki Hałoń w Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. Sędzia wizytator stwierdził, że Pani referendarz wykazała się dość dobrą znajomością stosowanych przez nią przepisów. Orzekała we wszystkich sprawach jakie znajdują się w kognicji sądu rejestrowego. Sędzia opiniujący zwrócił uwagę, że Pani referendarz nie zawsze czynności w analizowanych sprawach podejmowała bez zbędnej

zwłoki. Analiza statystyczna wskazuje na nieco mniejszą ilość załatwianych spraw w porównaniu do średniej Wydziału i Okręgu. W badanym okresie na orzeczenia Pani referendarz wpłynęło 26 skarg. Ze spraw zakończonych postanowieniem zarządzającym wpis do rejestru 7 postanowień utrzymano w mocy, w 2 sprawach postanowienie zostało zmienione, w 1 sprawie postępowanie skargowe umorzono. W innych postępowaniach 1 sprawa została rozstrzygnięta przez sąd po skardze w ten sam sposób co Pani referendarz, w 13 sprawach sąd rozpoznając sprawę wydał inne orzeczenie niż pani referendarz, a 2 sprawy, na które wniesiono skargi rozstrzygnięto częściowo w inny sposób. Sędzia wizytator podkreślił jednak, że dokonując analizy danych statystycznych, należy wziąć pod uwagę, że rozpoznając sprawę na skutek złożonej skargi, sąd rozpoznaje sprawę jako sąd pierwszej instancji, biorąc stan prawny z chwili orzekania. W świetle powyższego, w dużej części spraw już po wydaniu orzeczenia przez Opiniowaną strona składała dokument lub też zmieniała swoje stanowisko w sprawie tak, że sąd wydawał rozstrzygnięcie w oparciu o inne okoliczności faktyczne lub inny stan prawny, trudno zatem zdaniem sędziego wizytatora uznać orzeczenia Pani referendarz za błędne. Nie mniej jednak w sześciu sprawach przyczyną rozbieżności w rozstrzygnięciach referendarza i sądu było niewłaściwe zastosowanie przepisów prawa przez Opiniowaną. Pani Dorota Agnieszka Hałoń została oceniona jako osoba o wysokiej kulturze osobistej. Zdaniem sędziego wizytatora Opiniowana wykazuje się dość dobrą znajomością stosowanych przepisów, a jej orzeczenia w dużej części należy uznać za prawidłowe. W konkluzji sędzia Dariusz Dąbrowski ocenił Panią Dorotę Agnieszkę Hałoń jako dobrego kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę pracy, orzecznictwa, kwalifikacji oraz przydatności Kandydatki na stanowisko sędziego sądu rejonowego za okres pracy w obu Wydziałach Cywilnych Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza sporządziła sędzia sądu okręgowego Aleksandra Łączyńska-Mendakiewicz. Sędzia wizytator w oparciu o opinie służbowe bezpośrednich przełożonych Pani referendarz uznała, że wykonuje ona czynności służbowe prawidłowo, jednakże bez szczególnego zaangażowania i wnikliwości. Opiniowanej zdarzały się opóźnienia w czynnościach procesowych, zwłaszcza w rozpoznawaniu wniosków o zwolnienie od kosztów oraz stwierdzanie prawomocności orzeczeń. Podkreślono przy tym, że obciążenie pracą Pani referendarz na tle średniego obciążenia referendarzy w okręgu nie jest duże. Wpływ spraw nakazowych do Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie jest

jednak nieduży w stosunku do innych sądów warszawskich, a wydawane przez referendarzy postanowienia dotyczące kosztów procesu oraz wniosków o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika nie są uwzględniane w statystyce. Pani Dorota Agnieszka Hałoń charakteryzuje się wysoką kulturą osobistą w stosunkach z sędziami i pracownikami sekretariatu. Zdaniem opiniującej uzasadnienia sporządzone przez Panią referendarz charakteryzuje szczegółowe, wyczerpujące i zrozumiałe przedstawienie stanu prawnego. Niemniej Sędzia wizytator podkreśliła, że nie może zgodzić się z poglądem wynikającym z treści postanowień Pani Doroty Agnieszki Hałoń, z których wynika, że referendarz rozpoznaje sprawy jako sąd. Po uwzględnieniu wszystkich aspektów przeprowadzonej analizy sędzia Aleksandra Łaczyńska-Mendakiewicz wyraziła pogląd, że nie może również jednoznacznie stwierdzić, że czas pełnienia przez Kandydatkę funkcji referendarza w Wydziale Cywilnym jest wystarczający do wydania pełnej i odpowiedzialnej opinii o jej przydatności do wykonywania zawodu sędziego.

Opinie uzupełniające w przedmiocie orzecznictwa i pracy w pionie cywilnym Pani Doroty Agnieszki Hałoń sporządził sędzia wizytator Jacek Sadowski. Podstawę dokonanej oceny stanowiły przeprowadzona analiza orzecznictwa oraz treść opinii służbowych wystawionych przez przełożonych Kandydatki, tj. Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie oraz Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie. Z opinii Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie wynika, że stosunkowo krótki okres pracy Kandydatki w II Wydziale Cywilnym uniemożliwia dokonanie pełnej, merytorycznej oceny pracy z punktu widzenia przygotowania do zawodu sędziego. W opinii jednocześnie zawarto, że Pani referendarz posiada pozytywną opinię współpracowników i przełożonych oraz, że nie odnotowano żadnych skarg na jej postępowanie. Z opinii Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie wynika, że Pani referendarz wykonywała swoje obowiązki prawidłowo, jednakże „bez szczególnego zaangażowania i wnikliwości”. Pracę Kandydatki na podstawie przeprowadzonej analizy akt sędzia wizytator ocenił pozytywnie. Jego zdaniem w zdecydowanej większości przypadków wydawane orzeczenia nie budziły żadnych uwag, a kilka nieznaczących uchybień, wskazanych w treści opinii, nie zmienia pozytywnej oceny końcowej. Sędzia wizytator podkreślił także, że na uwagę zasługuje poprawa statystyk Pani referendarz. Dokonując oceny kwalifikacji

i przydatności Pani Doroty Agnieszki Hałoń na urząd sędziego, sędzia wizytator stwierdził, że ostatecznie pozytywnie ocenia niniejszą kandydaturę. W drugiej opinii uzupełniającej odnośnie kandydatury Pani Doroty Agnieszki Hałoń na stanowisko sędziego sądu rejonowego sędzia wizytator Jacek Sadowski stwierdził, że końcową ocenę pracy Kandydatki obniża w pewnym stopniu stwierdzona przez Sąd Okręgowy przewlekłość postępowania w jednej z badanych spraw. Jej przyczyną była, zdaniem sędziego oceniającego, pewna niestaranność pani referendarz. Zwrócono jednak również uwagę na bardzo duży wpływ spraw „Nc” w tym okresie i dużą ilość spraw powierzonych do rozpoznania pani referendarz. Sędzia wizytator podsumowując opinię wydał ocenę pozytywną co do kwalifikacji i przydatności Pani Doroty Hałoń na urząd sędziego rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pani Doroty Agnieszki Hałoń stosunkiem głosów: 0 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 2 głosy „za”, 15 „przeciw”, przy 52 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pani Doroty Agnieszki Hałoń.

7. Pani prokurator Irena Jolanta NOGAJSKA urodziła się 5 lutego 1967 r. w Ilży. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym. W 2011 r. ukończyła trzy-semesterne studia podyplomowe w zakresie prawa karnego skarbowego i gospodarczego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w grudniu

1995 r. złożyła egzamin prokuratorski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 stycznia 1996 r. została mianowana asesorem w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Wola w Warszawie. Z dniem 10 grudnia 1996 r. została przeniesiona na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie. Kandydatka została powołana z dniem 1 stycznia 1998 r. na stanowisko prokuratora w Prokuraturze Rejonowej Warszawa-Mokotów w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2005 r. została przeniesiona na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie. Z dniem 15 kwietnia 2008 r. została delegowana do wykonywania czynności służbowych w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie, Wydziale V Śledczym na łączny okres do dnia 14 października 2011 r.

Opinię dotyczącą Pani Ireny Jolanty Nogajskiej prokurator Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego sporządził sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Ireneusz Szulewicz. Wyraził on pogląd, że w jego ocenie Kandydatka może być powołana na stanowisko sędziego sądu rejonowego i z pełnieniem obowiązków sędziego sądu rejonowego z pewnością poradzi sobie. Sędzia opiniujący podkreślił, że Kandydatka podejmowała czynności na wszystkich etapach postępowania. Analiza poszczególnych czynności dokonywanych przez Panią Prokurator wskazuje na umiejętność właściwej oceny materiału dowodowego jak i umiejętność właściwego kwalifikowania zarzuconych czynów. Ustalenia te pozwalają, zdaniem Pana Sędziego Szulewicza na stwierdzenie, że Pani Prokurator posiada bardzo duże doświadczenie w zakresie prowadzonych postępowań oraz dużą wiedzę zarówno w zakresie prawa karnego i materialnego, jak i procesowego. W uzasadnieniach orzeczeń i pism procesowych znajdowało się odniesienie do orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych jak również do literatury prawniczej. Sędzia wizytator zauważył również fakt pracy Kandydatki w V Wydziale Śledczym Prokuratury Okręgowej w Warszawie i zajmowania się skomplikowanymi sprawami dotyczącymi m.in. przestępczości zorganizowanej, co świadczy, że również przełożeni doceniają jej doświadczenie, pracę i umiejętności.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pani Ireny Nogajskiej stosunkiem głosów: 3 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 13 głosów „za”, 9 „przeciw”, przy 47 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków.

W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pani Ireny Jolanty Nogajskiej.

8. Pan referendarz sądowy Piotr SYSIK urodził się 18 marca 1979 r. w Siedlcach. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie i przydzielony do orzekania w I Wydziale Cywilnym. W trakcie odbywania aplikacji sądowej wykonywał na podstawie umowy zlecenia obowiązki asystenta sędziego.

Analizę orzecznictwa Kandydata na stanowisku referendarza sądowego sporządziła sędzia sądu okręgowego Maja Smoderek. Wyraziła ona pogląd, że Kandydat zasługuje na wysoką ocenę i dlatego jego kandydatura zostaje pozytywnie zaopiniowana na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani sędzia zwróciła uwagę między innymi na fakt, że warsztat pracy kandydata zasługuje na bardzo wysoką ocenę, a na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, że Kandydat ma w swym referacie różne kategorie spraw, w których orzeczenia wymagały wnikliwej analizy przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego, a niejednokrotnie odwołania się do orzecznictwa Sądu Najwyższego. Z powyższym poradził on sobie w stopniu celującym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pana Piotra Sysika stosunkiem głosów: 6 „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydat uzyskał: 48 głosów „za”, 3 „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pana Piotra Sysika.

9. Pan asystent sędziego Marcin NIEDŹWIECKI urodził się 9 grudnia 1981 r. w Grajewie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 września 2007 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie i przydzielony do wykonywania obowiązków służbowych w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie w I Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia 2007 r. pełnił obowiązki p.o. asystenta sędziego, zatrudniony na okres próbny w powyższym Sądzie.

Opinię w przedmiocie analizy pracy Kandydata na stanowisku asystenta sędziego sporządziła sędzia wizytator sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Joanna Piwowa-run-Kołąkowska. Wyraziła ona pogląd, że przeprowadzona analiza pracy Kandydata uzasadnia pozytywną ocenę jego kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zdaniem sędzi oceniającej zwraca przede wszystkim uwagę okoliczność, że Kandydat od 1 czerwca 2007 r. sumiennie wykonuje powierzone mu obowiązki asystenta oraz, że swoje kompetencje wykazał sporządzając projekty orzeczeń i uzasadnień w różnych kategoriach spraw. Zna cały przekrój czynności podejmowanych przez sędziego i to we wszystkich rodzajach spraw cywilnych w referacie cywilnym. Zbadane projekty uzasadnień sporządzone przez Kandydata

w pełni odpowiadają wymogom z art. 328 § 2 kpc i nie odbiegają od poziomu spotykanego wśród sędziów. Sędzia opiniująca podkreśliła również sprawność działania Kandydata, gdyż radzi sobie on z pracą w warunkach zwiększonego tempa. Z treści złożonych przez współpracujących z Kandydatem sędziów opinii wynika szereg zalet osobistych takich jak sumienność i zdyscyplinowanie, a także predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pana Marcina Niedźwieckiego stosunkiem głosów: 3 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydat uzyskał: 30 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 33 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pana Marcina Niedźwieckiego.

10. Pani referendarz sądowy Katarzyna CIEŚNIARSKA urodziła się 16 marca 1981 r. w Radomiu. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 16 sierpnia 2006 r. do 15 sierpnia 2007 r. zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Kielcach na stanowisku asystenta sędziego. Następnie w okresie od 12 listopada 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. zatrudniona była w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego, a obowiązki służbowe wykonywała w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st.



Warszawy w Warszawie. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie.

Analizę orzecznictwa Kandydatki sporządziła sędzia sądu okręgowego Ewa Cylc. Wyraziła ona pogląd, że Analiza 50 spraw, w których orzekała opiniowana wykazała, że Pani Katarzyna Cieśniarska opanowała warsztat pracy orzeczniczej w stopniu zasługującym na bardzo wysoką ocenę. Opiniowana w pisemnych motywach rozstrzygnięcia wnikliwie i szczegółowo odnosi się do okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy w powierzonym jej zakresie, a także obszernie i prawidłowo analizuje stan sprawy. Sędzia oceniająca stwierdziła, że Pani Referendarz rzetelnie przygotowuje się do wydania rozstrzygnięcia i posiada wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego pozwalającą na wydawanie prawidłowych merytorycznie orzeczeń. Nie stwierdzono uchybień procesowych. Zdaniem oceniającej na podkreślenie zasługuje fakt, iż mimo, że opiniowana orzeka w przedmiotowo podobnych kwestiach jej orzecznictwo nie jest szablonowe, a pisemne motywy rozstrzygnięcia odnoszą się do konkretnego przypadku, często przywołuje w nich także orzecznictwo Sądu Najwyższego. Uzasadnienia są wyczerpujące, pisane językiem prawniczym a jednocześnie jasne i zrozumiałe dla stron. Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, że opiniowana przez kilka lat pracowała jako asystent sędziego. Podczas tej pracy dokonywała wstępnej analizy akt, gromadziła orzecznictwo i literaturę przydatną do rozpoznawania spraw oraz napisała wiele projektów orzeczeń i ich uzasadnień, w których trafnie cytowała orzecznictwo Sądu Najwyższego i poglądy doktryny.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pani Katarzyny Cieśniarskiej stosunkiem głosów: 1 „za”, 1 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 8 głosów „za”, 14 „przeciw”, przy 47 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczony w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pani Katarzyny Cieśniarskiej.

11. Pan referendarz sądowy Marcin Piotr BABICZ urodził się 25 listopada 1978 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w styczniu oraz marcu 2008 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Z dniem 1 września 2008 r. został mianowany referendarzem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie i przydzielony do orzekania początkowo w Wydziale XIII, a następnie w Wydziale VI Ksiąg Wieczystych.

Analizę orzecznictwa Kandydata sporządziła sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie Małgorzata Kosicka. Wyraziła on pogląd, że Pan referendarz sądowy Marcin Piotr Babicz ma predyspozycje zawodowe jak i osobiste, które mogą skutkować powołaniem go na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zdaniem sędzi oceniającej wyniki spraw zakończonych są dowodem profesjonalizmu kandydata, doświadczenia w zakresie orzekania i dużej wiedzy prawniczej z zakresu prawa rzeczowego – mających odzwierciedlenie w orzeczeniach i podejmowanych czynnościach. Wykryte w trakcie analizy orzecznictwa uchybienia nie mogą, zdaniem Pani sędzi, przesłonić generalnej oceny, że ogólny obraz pracy Pana referendarza jest pozytywny.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pana Marcina Piotra Babicza stosunkiem głosów: 0 „za”, 2 głosy „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydat uzyskał: 1 głos „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 55 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pana Marcina Piotra Babcza.

12. Pan referendarz sądowy Andrzej ŁOBACZ urodził się 21 listopada 1973 r. w Wisznicach. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem dostatecznym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w marcu 2003 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Z dniem 1 sierpnia 2003 r. został mianowany referendarzem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie, Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 1 października 2003 r. został oddelegowany do pracy w Sądzie Okręgowym w Warszawie - Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych, od kwietnia 2005 r. przeniesiony do tego ośrodka do pracy stałej. Z dniem 1 maja 2010 r. zatrudniony został w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie i skierowany do orzekania w Wydziale XVI Gospodarczym, gdzie wykonuje obowiązki służbowe do chwili obecnej.

Analizę orzecznictwa Kandydata sporządził sędzia sądu rejonowego Dariusz Dąbrowski. Wyraził on pogląd, że Pan referendarz sądowy Andrzej Łobacz jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego. Posiada on wszystkie walory, by w przyszłości być dobrym, sumiennym, rzetelnym i odpowiedzialnym sędzią. Nieliczne, wykazane przez sędziego Dariusza Dąbrowskiego, uchybienia nie mogą mieć zdaniem sędziego oceniającego znaczącego wpływu na ocenę pracy pana referendarza. Wykazał się on znajomością prawa w stopniu umożliwiającym należyte rozstrzygnięcie spraw zarówno pod względem merytorycznym jak i procesowym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 maja 2011 r. zaopiniowało kandydaturę pana Andrzeja Łobacza, stosunkiem głosów: 0 „za”, 1 głos „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 12 maja 2011 r. Kandydat uzyskał: 7 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 49 głosach „wstrzymujących się”. Zgromadzenie Ogólne Sędziów liczyło 102 członków. W posiedzeniu wzięło udział 72 sędziów, z których 69 uczestniczyło w głosowaniu. Wszystkie głosy były ważne. Wymagane kworum  $\frac{2}{3}$  uprawnionych wynosiło 68 osób.

Minister Sprawiedliwości w opinii z 6 lipca 2011 r. zaopiniował kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 września 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na 1 wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy – Woli w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim Nr 14, poz. 153 z 2011 r. nie rekomendował Radzie kandydatury pana Andrzeja Łobacza.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Agnieszka KWASIBORSKA.

Kandydatka ukończyła aplikację prokuratorską we wrześniu 2004 roku. Od stycznia 2005 roku była asesorem w Prokuraturze Rejonowej, a od stycznia 2008 roku pracowała jako prokurator w tej Prokuraturze. Od marca 2009 roku Kandydatka pełniła obowiązki Kierownika Działu 6 Ds. w Prokuraturze Rejonowej Warszawa – Wola zajmującego się postępowaniami w sprawach karno – gospodarczych. Od lutego 2011 roku delegowana została do V Wydziału Śledczego Prokuratury Okręgowej w Warszawie. Uzyskała pozytywną opinię Ministra Sprawiedliwości oraz bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora. Dokonując wyboru Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydatki.

Szczególną uwagę zwrócono na bogaty język prawniczy, który odzwierciedla głęboką wiedzę oraz duże doświadczenie zawodowe Kandydatki. Ponadto, uzyskała ona bardzo dobre oceny zarówno ze studiów, jak i z egzaminu prokuratorskiego oraz wysokie poparcie

Kolegium Sądu Okręgowego oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Podkreślić należy, że przy analogicznej liczbie głosów uzyskanych przez Kontrkandydata Pana Piotra Sysika na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie Pani Agnieszka Kwasiborska uzyskała większe poparcie na Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie (jednogłośnie) oraz wyższą ocenę ze studiów. Co więcej posiada ona większe doświadczenie zawodowe, co odzwierciedla zajmowane przez nią kierownicze stanowisko w Prokuraturze, delegacja do Prokuratury Okręgowej oraz specjalizacja w zakresie przestępczości gospodarczej. Pozostali Kandydaci nie uzyskali tak dobrych ocen kwalifikacyjnych jak Pani Agnieszka Kwasiborska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 września 2011 r.:

1. Pani prokurator Agnieszka KWASIBORSKA otrzymała głosów:  
15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.
2. Pani asystent sędziego Natalia Anna KWIECIŃSKA otrzymała głosów:  
0 „za”, 10 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”.
3. Pani referendarz sądowy Justyna Magdalena GARWACKA – DYCZEWSKA otrzymała głosów:  
0 „za”, 13 „przeciw”, 2 „wstrzymujące”.
4. Pani asystent sędziego Beata SOPEK otrzymała głosów:  
0 „za”, 6 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”.
5. Pani asystent sędziego Iwona HULKO otrzymała głosów:  
0 „za”, 9 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”.
6. Pani referendarz sądowy Dorota Agnieszka HAŁOŃ otrzymała głosów:  
0 „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.
7. Pani prokurator Irena Jolanta NOGAJSKA otrzymała głosów:  
0 „za”, 12 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.
8. Pan referendarz sądowy Piotr SYSIK otrzymał głosów:  
0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.
9. Pan asystent sędziego Marcin NIEDŹWIECKI otrzymał głosów:  
0 „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.
10. Pani referendarz sądowy Katarzyna CIEŚNIARSKA otrzymała głosów:  
0 „za”, 4 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”.

11. Pan referendarz sądowy Marcin Piotr BABICZ otrzymał głosów:

0 „za”, 12 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

12. Pan referendarz sądowy Andrzej ŁOBACZ otrzymał głosów:

0 „za”, 11 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **P o u c z e n i e**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Gorski

